

## Ficha de Avaliação do Programa

**Período de Avaliação:** 2007 a 2009      **Etapa:** Avaliação Trienal 2010  
**Área de Avaliação:** 33 - FILOSOFIA/TEOLOGIA:subcomissão FILOSOFIA  
**IES:** 52001016 - UFG - UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS  
**Programa:** 52001016011P9 - FILOSOFIA  
**Modalidade:** Acadêmico

Curso	Nível	Ano Início
FILOSOFIA	Mestrado	1993

### Dados Disponíveis na Coleta de Dados

Curso	Nível	Ano	Ano	Ano
FILOSOFIA	Mestrado	2007	2008	2009

### PROPOSTA DO PROGRAMA

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	60.00	Muito Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.00	Muito Bom
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	10.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

#### Apreciação

- 1.1 As linhas de pesquisa são adequadas para o desenvolvimento da proposta do programa.
- 1.2 A reestruturação pela qual passou o programa demonstra um planejamento a longo prazo com objetivos que começam a ser alcançados e passam a influenciar a formação de discentes.
- 1.3 Houve, nos últimos anos, melhora na infra-estrutura do programa.

### CORPO DOCENTE

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	20.00	Muito Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa	30.00	Muito Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.00	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação.	20.00	Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

#### Apreciação

- 2.1 O corpo docente é apropriado e bem formado. O programa apresenta novas contratações com

## Ficha de Avaliação do Programa

potencial para melhorar a oferta de disciplinas e projetos. Houve ainda aumento no número de bolsistas de produtividade e pesquisa do CNPq.

2.2 A distribuição da carga horária docente em atividades de ensino e pesquisa é muito boa.

2.3 A distribuição de orientados entre os docentes é adequada.

2.4 Permanece certa desproporção no número de docentes que orientam projetos de iniciação científica.

### CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	15.00	Muito Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação aos docentes do programa.	25.00	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área	50.00	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Bom</b>

#### Apreciação

3.1 O programa apresenta média de praticamente uma dissertação defendida por ano por orientador.

3.2 A distribuição das dissertações defendidas pode ser aprimorada.

3.3 As dissertações defendidas no programa possuem ainda qualidade diversificada, mas algumas são muito boas. A produção discente também merece ser destacada.

3.4 O tempo médio de titulação está em conformidade com a média da área.

### PRODUÇÃO INTELECTUAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.00	Muito Bom
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	30.00	Bom
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	20.00	Muito Bom
<b>Comissão:</b>		<b>Muito Bom</b>

#### Apreciação

4.1 O volume de publicações do programa é razoavelmente grande para o tamanho de seu corpo docente. Merecem destaque publicações em periódicos situados nos estratos A2 e B1 do Qualis, fator que contribuiu para aumentar significativamente a pontuação do programa. A pontuação em periódicos superou em quase cinco vezes a pontuação em livros. A pontuação em periódicos distribuiu-se da seguinte maneira: A2 = 2; B1 = 15; B2 = 19; B3 = 3; B4 = 3; B5 = 5 e C = 3, totalizando 2425 pontos. A produção de livros, aferida pela comissão segundo o Roteiro para Classificação de Livros, totalizou 423 pontos.

4.2 A distribuição das publicações pode ser melhorada, sobretudo no que diz respeito àquelas de melhor qualidade.

4.3 O programa tem melhorado sua produção técnica tanto em volume quanto em qualidade.

### INSERÇÃO SOCIAL

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.00	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	50.00	Bom

## Ficha de Avaliação do Programa

5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação. 20.00 Muito Bom

**Comissão:** Bom

### Apreciação

- 5.1 A repercussão das atividades desenvolvidas pelo programa na sociedade civil pode ser reconhecida por meio do material didático publicado por alguns professores.  
 5.2 O impacto regional do programa tem melhorado em virtude de esforços de integração, sobretudo com a UNB.  
 5.3 A página do programa foi reestruturada e apresenta todas as informações necessárias.

### Qualidade dos Dados

Quesitos	Qualidade
PROPOSTA DO PROGRAMA	Bom
CORPO DOCENTE	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	Regular
PRODUÇÃO INTELECTUAL	Bom
INSERÇÃO SOCIAL	Muito Bom

**Comissão:** Bom

### Comentário

Em geral, a qualidade dos dados enviados é muito boa. Todavia, o programa deixou de enviar, para análise qualitativa, as dissertações relativas ao ano de 2008 e diversos capítulos de livro.

### Conceito/Nota CA

Quesitos	Peso	Avaliação Comissão
PROPOSTA DO PROGRAMA	0.00	Muito Bom
CORPO DOCENTE	20.00	Muito Bom
CORPO DISCENTE, TESES E DISSERTAÇÕES	35.00	Bom
PRODUÇÃO INTELECTUAL	35.00	Muito Bom
INSERÇÃO SOCIAL	10.00	Bom

**Data Chancela:** 02/09/2010 **Conceito Comissão:** Muito Bom

**Nota Comissão:** 4

### Apreciação

O programa passou por um período de reestruturação com resultados muito bons. As publicações são em bom número, destacando-se aquelas situadas nos estratos superiores do Qualis Periódicos e que têm alavancado o programa. Dos 50 artigos publicados no triênio, 35 estão localizados no estrato B2 ou superior do Qualis. Ademais, o programa demonstra boa capacidade de formação de mestres. Sendo assim, não há dúvidas de que o programa pode ser considerado consolidado e merecedor da nota 4.

### Complementos

#### Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

O programa deve continuar seu processo de reestruturação, atentando particularmente para a incorporação dos novos docentes contratados pelo departamento.

#### Recomendações da Comissão ao Programa.

A produção do programa possui bom volume, mas a distribuição da mesma nos estratos superiores do Qualis e do Roteiro para Classificação de Livros deve ser um objetivo perseguido por mais docentes.

**A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?** Não

#### Justificativa da recomendação de visita ao programa.

**A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?** Não

#### Área Indicada:

#### Justificativa da recomendação de mudança de área de avaliação do programa (em caso afirmativo)



## Ficha de Avaliação do Programa

**Nota CTC-ES****Data Chancela: 09/09/2010****Nota CTC-ES: 4****Apreciação**

<b>Comissão Responsável pela Avaliação:</b>	<b>Sigla IES</b>	
MARCELO PERINE	PUC/SP	Coordenador(a) da Área
LUIZ BERNARDO LEITE ARAÚJO	UERJ	Coordenador(a) Adjunto(a) da Área
ALFREDO CARLOS STORCK	UFRGS	Consultor(a)
ANDRÉ DA SILVA PORTO	UFG	Consultor(a)
ANDRÉ LECLERC	UFC	Consultor(a)
DANIEL TOURINHO PERES	UFBA	Consultor(a)
DELAMAR JOSE VOLPATO DUTRA	UFSC	Consultor(a)
MARCELO PIMENTA MARQUES	UFMG	Consultor(a)
MILTON MEIRA DO NASCIMENTO	USP	Consultor(a)
ROBERTO HOFMEISTER PICH	PUC/RS	Consultor(a)